

VATTOLA II: ASEMAKAAVAN MUUTOS

ASUKASTILAISUUS 24.6.2019 Klo 17-19 Formari OSALLISTUJAT:

	NIMI	taho	sähköpostiosoite
1	Harry Suntioinen	kotiseutuyhdistys	
2	Tuure Hasselman	maanomistaja	
3	M.L. Hasselman	maanomistaja	
4	Timo Palenius	maanomistaja	
5	Heli Siilin	asukas	
6	Pertti Siilin	asukas	
7	Anna Tallgren	luottamushenkilö	
8	Keke Asposalo	press	
9	Susanna Wigren-Siponen	asukas	
10	Tina Mattsson	Karkkilan ls.yhdist.	
11	Björn Nylund	asukas	
12	Seppo Meri	asukas	
13	Sirkku Kallio	asukas	
14	Marja Nylund	asukas	
15	Tapani Ylihärsilä	luottamushenkilö	
16	Jyri Raussi	asukas	
17	Tiina Hentunen-Vanninen	luottamushenkilö	
18	Anu Frosterus	toimittaja	
19	Raimo Velin	kaavoituksen ohj.r.	
20	Siiri Raussi	asukas	
21	Kirsti Järvinen	asukas	
22	Timo Huovila	asukas	
23	Paula Huovila	asukas	
25	Satu Raussi	asukas	
26	Anna Kytömäki	asukas, LSy	
27	Marianne Boström	Rantalinna	
28	Esa Martin	asukas	
29	Arja Mattila (seuraavana päivänä)	asukas	
	VIRKAMIEHET&KONSULTTI		
30	Petri Iivari	rakennustarkastus	@karkkila.fi
31	Kari Setälä: tervetuloa	tekninen toimiala	@karkkila.fi
32	Mariitta Vuoenpää: pj.&siht.	kaavoitus	@karkkila.fi
33	Kristina Karlsson: esittely	Ark.tsto. K.K.	k.karlsson@stadionark.fi

muistio

Yleisesti:

- kaavamateriaalia on selkeää, havainnollista ja monipuolista
- luonto ja luontoselvitys on otettu hyvin huomioon
- hienoa, että tiedotetaan ja kuullaan jo ideavaiheessa

Paikallisia toiveita:

- tonttien yhdistäminen – mikä kohta?
- kohteen 7123 suojelu: onko perusteltua?
- kohde 6242: onko yksittäisenä kohteena perusteltua suojella, kun muualla Karkkilassa löytyy samalaisia taloja isompina ryhminä (ns. kirvesmiesarkkitehtuuria)

Yleistä lähtökohdista ja tavoitteista:

- Karkkilan säilyttäminen kauniina
- Onko kaavatyössä syytä kiirehtiä? – Eikö selvityksiin pitäisi varata riittävästi aikaa?
- nuorten muuttajien houkuttelemisen – mikä vetoa?
- tilantunnon säilyttäminen
- kevyenliikenteen yhteyksien ja kehittämistarpeiden esilletuominen
- Vattolaan tarvitaan Vattolantien lisäksi toinen sisäänajo- / ulosajoyhteys
- Hiisimetsänkadun läpiajoliikennettä ei pidä lisätä vaan nykyinenkin pitäisi saada loppumaan, varsinkin jos jatke rakennetaan kaavan mukaisesti
- ilta-aurinkoanalyysi uusien kohteiden pihuille ja oleskelualueille

1 muutosalue: Lapinniemen virkistysalueen kehittäminen ja täydennysrakentaminen

- Onko yleisellä ulkoilureitillä ja oleskelualueella toteutumismahdollisuuksia?
- Ainutlaatuinen tilaisuus miten Karkkila alueen hyödyntää: harvinaisen hieno paikka – mahdollisuus luontoaktiivisuuteen

RANTAMETSÄ:

- Rantametsän suojelutason kohottaminen VL > SL (liito-oravat) ja säilyttäminen luonnonvaraisena, ei rakennettuja reittejä
vastaus: Ympäristöministeriön ohjeen mukaan Virkistysalueella voidaan antaa kohdennettu suojelumääräys, jossa liito-oravan edellytykset turvataan
- Rantametsän omistajan mielestä yleinen ulkoilureitti on ok.: kokoojaviemärin päälle voisi hyvin rakentaa valmiille pohjalle
- Jättiläisputkiesiintymä – miten saadaan pois?
- Rantametsässä on hieno kasvisto, joka tulee suojella kulutukselta.
- Pesikö Rantametsässä liito-orava, kun on löytynyt vain papanoita? – Onko vain läpikulkureitti?:
vastaus: Luontoselvityksen mukaan alueella on liito-oravan ydinaluetta ja reviiriä
- Onko liito-orava enää suojeltu vaan vain silmälläpidettävä?
vastaus: Ympäristöministeriön ohjeen (YM1/501/2017) mukaan liito-orava on Suomessa tiukan suojelun piirissä. Uhanalaisuusarvioinnin 215 ”silmiälläpidettävälaji” ei ole suojelua vähättelevä määritelmä. Lisäksi liito-orava on yksi 42:sta Suomessa esiintyvistä EU:n luontodirektiivin mukaisen suojelun piirissä olevasta lajista.

RANNAN HOPEAPAJUT:

- istutettu 20-30 luvulla, ehkä Liistossa asuneen metsänhoitajan toimesta, Liistossa ja alueella paljon myös muita jalopuita

- puut uusittava / hopeapajut poistettava: lehdistö rehevöittää rantaa, liettymistä

LAPINNIEMEN PUISTO:

- rannankäsittelyn tulisi olla varovaista
- Lapinniemen puiston säilyttäminen Karkkilaisilla
- mikä on perinteinen järvinäkymä? – Hopeapajuilla vai ilman niitä?
- viheralueiden ja yhteisten puistojen kunnossapito on ongelma: rämeikkökehitystä havaittavissa – mikä ratkaisuksi?
- nyt alueen ainoa hoidettu ranta on yksityisillä

UUDET ASUNTOTONTIT:

- Karkkilan voimavarana tukkoon rakentamattomat rannat
- millainen rannan rakentaminen on Karkkilan kokonaisuuden kannalta antoisin?
- alue pitäisi jättää virkistys- ja asuinrakentamisen ulkopuolelle – henkireikänä paras arvo, sen sijaan kehitetään virkistystoimintaa nykyisellä uimaranta-alueella
- onnistuisiko uusilla tonteilla rantapuiston, laitureiden ja saunojen yhteiskäyttö?
- osoitetut rakennukset nousevat ”torneiksi” vanhojen rakennusten eteen ja tukkivat järvinäkymän >> nykyisten kiinteistöjen arvo laskee
- toiveena pitäisi olla I-kerroksisia asuntoja + vähemmän
- pieni tontti hukkaa rannan käyttöarvoa, järvinäköala ei onnistu esitetyillä tonteilla (?)
- idealuonnoksen sijaan 4kpl omarantaisia tontteja nykyisten jatkeeksi:
 - omarantainen tonttitarjonta monipuolistaisi tonttitarjontaa: paraatitontit
 - houkuttelee hyviä veronmaksajia
 - jäisi enemmän vapaata puistoa ja vanhoille Vattolantien rakennuksille paremmat näkymät
 - omarantainen rakentaminen kaupungin maalle ei kohtelisi yhdenvertaisesti Karkkilalaisia
 - *tarkennus: nykyiset omakotitalot on rakennettu aikaisempien asemakaavojen mukaan muodostetuille tonteille, jotka eivät ulotu rantaan asti. Näin ollen vain -30 luvulta oleva tila (2-43) on enää omarantainen, muut Vattolantien asuin kiinteistöt eivät ulotu rantaan, mutta kiinteistöjen omistajat omistavat myös niiden edessä olevat rantatilat (poikkeus 1-2). Rannan kohdalla on vanhoissa ja voimassaolevassa asemakaavassa sekä keskustan yleiskaavassa rantapuistojatkumo (VL,P) ja ulkoilureitti.*
- tilaisuuden jälkeen täydennetty ajatus koskien alueen uusia tontteja, lähinnä niiden sijoittelua. Jos tontit sijoitettaisiin Lapinniemen läntiseen rannan pohjukkaan ja niiden määrä rajattaisiin neljää. Tällöin niemen itäpuolella kadun vieressä olevien tonttien tilanne pysyisi nykyisellään. Länsipuolella kadun varressa olevien tonttien näkymät järvelle säilyisivät vielä kohtuullisina sekä rantapolku voitaisiin osoittaa lähes merkittyyntä kohtaan.
- millainen kiinteistöbisnes syntyisi idealuonnoksen mukaisista tai omarantaisista tonteista? – kaupunkihan myy tontit eteenpäin – kuka hyötyy? – meneekö kaupaksi? – pitääkö kaupungin ostaa takaisin tappiolla?

RANNAN VIRKISTYSREITTI:

- yhtenäinen rannan virkistysreitti olisi Karkkilan helmi
- muutetaan rivitalojen edestä virkistysreitti Vattolantieltä suoraan rantaan
- ei virkistysreittiä nykyisten (ja uusien) rantatonttien läpi, vaan virkistysreitintä kierto Vattolantien kautta

2 muutosalue: Vattolantien uudet tontit ja Huhtimonpuisto

- hyvä että isompiakin tontteja tarjolla
- onnistuuko erillinen pysäköintiratkaisu Karkkilassa?

3 muutosalue: Kalliopuisto

- Kalliopuisto on hieno alue, hyvä kaavaratkaisu
- polun paikka Y-tontin ”varteen” , jossa vanha tienpohja vai VL-alueelle? – viereisen tontin omistaja pitää idealuonnoksessa osoitettua ratkaisua hyvänä! (liitteenä omistajan lähettämä mielipide)

- hyvät ekologiset käytävät metsäalueelle

4 muutosalue: Mäkelän tilan lähiympäristön kehittäminen

- Y-tontin poistaminen järkevää, mutta onko edes palveluasumiselle tuossa paikassa kysyntää? Palveluasumisen pitäisi olla ihan keskustassa.
- Sopsisiko paremmin pienten omakotitonttien kohteeksi?
- Hiisimetsänkadun ja Kantoniitynkadun kulmassa on sähkömuuntaja >> rakennus pois.
- Tarvitaanko Aropellonkatu?

5 muutosalue: Hiirenmetsän puistoalueen muutos asuinkortteliksi

- tarkastetaan, että ilta-aurinko paistaa oleskelualueelle
- erinomainen kohde pienille omakotitaloille

6 muutosalue: Mäkilänpuiston kunnostaminen ja muutos

7 muutosalue:

-

ASUKASTILAISUUDEN JÄLKEEN TULLEET KOMMENTIT

1 muutoskohde: Lapinniemen virkistysalueen kehittäminen ja täydennysrakentaminen

Arja Mattilan SÄHKÖPOSTIKOMMENTTI: Vattolantie 29

Kiitos kun esittelit asiaa ja annoit asiaan liittyvää materiaalia.

Keskustelussamme korostin Lapinniemen alueen luonnonmukaisuuden ja kauneuden tärkeyttä. Alueella on kiinteä yhteys ja jatkuma luonnon merkityksellisyyteen yhteydessä järveen, metsään ja viheralueen kokonaisuuteen. Alue on erittäin merkityksellinen säilytettäväksi ja kehitettäväksi viheralueeksi ja merkittäväksi kunnassa olevaksi virkistysalueeksi. Viheralueet jatkuvasti vähenee kun ne täydennysrakennetaan.

Täydennysrakentaminen tuolle alueella olisi arveluttava vaihtoehto. Alueen harvinainen luontoyhteys katoaa. Alue muuttuisi 'ahtaaksi' asuinalueeksi. Täydentämisrakentaminen tuolle kuitenkin kapealle alueelle, eli järven rannasta korttelien taustan pientalotonttien rajaan on muutaman kymmenen metriä, ihmetyttää. Kun asiaa katsoo 'vuosien ehkä vuosikymmenien päästä takaisinpäin' - olisiko tuo rakentamispäätös niin merkityksellinen että se ehkä tuota luonnon erikoisen kauniin olemassa olonkin uhalla toteutettaisiin?

Eilen Lapinniemen puiston peltoalueen vuokraviljelijä Leino kävi heinän paalittamassa. Kiirehdin keskustelemaan Leinon kanssa koska kotipihaani alatontin raja alkoi täyttymään vaaleanvihreillä heinäpaalipakkauksilla. Nuo paalipakkaukset (yli 30 kpl) olisivat Leinon mukaan kaksi (2) viikkoa tuossa. Sanoin Leinolle että nurmikonleikkukoneeni on hetkellisesti nyt ollut rikki, ja en ollut voinut tehdä nurmikkohoitotöitä - mutta rajanhoito kohentuu osaltani kyllä pian.

Nyt erityisesti kun tuo heinä on pois alueelta - voi havainnoida suunniteltavan / kehiteltävän alueen - ja 'koonkin'. Täydentämisrakentamista 'tuolle' alueelle en lähtisi kannattamaan.

Idealuonnoksessa 8.5.2019, on runsaasti valkoisia neliölaatikko -merkintöjä eli uusi rakennus. Vattolaan on suunniteltu jo runsaasti uusia asuinrakentamismahdollisuuksia.

Lapinniemen -alueen kehittäminen virkistysalueeksi on perusteltua.

Lapinniemen - virkistysalueeksi kehittämisessä mietitytti hieman, onko alueelle suunnitellut laiturit saunoineen sittenkään välttämättömiä.

Koska päätökset ovat pitkäaikaisia ja kauaskantoisia, niin myös se että autolla/moottoriajoneuvolla virkistysalueelle meneminen olisi hyvä olla kielletty.

Alue on kuntalaisille mahdollisena virkistysalueena toteutettuna merkityksellinen.

Kunnalle virkistysalue olisi yksi mainosvalteista.