

Nyhkälän koulun, kortteli 33, asemakaavan muutoksen ehdotuksesta saatujen muistutusten ja lausuntojen lyhennelmät sekä niihin laaditut vastineet

10.6.2013

Muistutukset:

1. Anne Virtanen 15.5.2013

Nyhkälän koulun laajennusosasta on teetetty parikymmentä erilaista luonnosvaihtoehtoa. Näistä valtuustolle esiteltiin vain kaksi (1.10.2012). Valtuusto valitsi tarjotusta kahdesta vaihtoehdosta vähemmän huonon (VE 19) joka sijaitsee vanhan koulun itäpuolella. Se ei kuitenkaan ollut tarpeeksi hyvä esille laitettavaksi (huonoa mm. pitkä, kapea kuilumainen ja varjoisa alue vanhan ja uuden rakennusosan välissä, joka soveltui huonosti piha-alueeksi).

Niinpä nähtävillä on nyt oleellisesti valtuuston hyväksymästä poikkeava uusi vaihtoehto. Siinäkin on useita huonoja puolia, esimerkiksi laatoitettu piha-alue sijaitsee vilkkaasti liikennöidyn kadun ja rakennuksen välissä ja jää pääosin vanhan koulurakennuksen varjoon, eikä siis muodosta hyvää pihaa esikoululaisille. Lisäksi vanhan ja uuden rakennuksen yhdistävä liitososa avautuu kapeaan käytävään, mikä ei ole paras mahdollinen vaihtoehto.

Harju on tärkeä osa kaupungin keskustanäkymää ja asukkaat ovat useaan otteeseen ilmaisseet miten merkityksellinen tämä omaleimainen maisemallinen kokonaisuus asukkaille on. Esillä olevan suunnitelman havainnekuva ei suoraan kerro, että kyseisen vaihtoehdon toteutus edellyttäisi harjun madaltamista, sillä rakennus näyttää ulottuvan kentän laitaan asti vain itäisimmästä nurkastaan, eikä kuva näytä korkeustasoja. Tästä syystä harjun madaltamista vastustavat eivät ehkä huomaa tehdä muistutusta hankkeesta. Jos kenttää madallettaisiin, täytyisi kentän jatkeena olevaa harjun osaa myös loiventaa kymmenien metrien matkalta, jolloin koko harjunäkymä komeine puineen tuhoutuisi. Tätä emme halua, eikä ole mitään syytä ryhtyä moiseen kun parempiakin vaihtoehtoja on tarjolla.

Parikymmenen luonnosvaihtoehdon joukosta löytyy edellä kuvattuja selvästi parempi vaihtoehto (VE 01), joka ei eroa valtuuston hyväksymästä sen enempää kuin esillä oleva vaihtoehtokaan. Siinä rakennuksen julkisivu sijaitsee katulinjassa ja vahvistaa näin Huhdintien katutilaa ja keskustan kaupunkimaista ilmettä. Rakennuksen taakse jää yhtäältä suojaisa ja toisaalta aurinkoinen piha-alue, joka soveltuu erinomaisesti esikoululaisille/alaluokan oppilaille ja se voisi mahdollisesti jatkua vihreän talon pihallekin ja näin piha-alue voi kasvaa oppilasmäärän kasvaessa. Yhteys uuden ja vanhan osan välillä sijoittuu nykyisen aulan kohdalle, jolloin uudelta puolelta pääsee sujuvasti vanhalle puolelle, koulun pihalle jne. Salin iltakäyttö on selkeästi rajattavissa ja keittiön huoltoliikenne on pois kadun varresta. Lisäksi Harju ja Harjun kenttä säilyvät, eikä muuntajaakaan tarvitse siirtää (siirtokustannukset 50 000-100 000 euroa tulisivat kaupungin maksettavaksi).

Sääli, ettei valtuutetuille esitelty tätä vaihtoehtoa jo viime syksynä. Vielä ei kuitenkaan ole myöhäistä, haasteeksi muodostuu parkkipaikkojen sijoitus osin kaavaillun tontin ulkopuolelle, mutta siihen on varmasti ratkaisu löydettävissä. Kyseessä on todella mittava hanke, ja siksi on tärkeää tutkia kaikki vaihtoehdot ja löytää kokonaisuuden kannalta paras mahdollinen ennen kuin siirrytään toteutusvaiheeseen (liite / VE 01).

Vastine: Katso pääsuunnittelijan lausunto jäljempänä.

2. Karkkilan Luonnonsuojeluyhdistys ry 15.5.2013

Karkkilan Luonnonsuojeluyhdistys ry vastustaa kulttuuriympäristön ja maiseman sekä Nyhkälänharjun suojelun (Keskustaajaman ja kaakkoisosan osayleiskaavan maisemaselvitys, Maakuntakaava, Ympäristöministeriön ohje) vuoksi asemakaavan muutoksen ehdotuksessa esitettyä Nyhkälän koulun laajennussuunnitelmaa ja ehdottaa, että koulun laajennus tehdään siten, että laajennusosa rakennetaan nykyisen koulurakennuksen jatkeeksi Huhdintien suuntaisesti. Näin koulurakennuksen eteläpuolelle muodostuu luontevasti suojaisa sisäpiha lapsille ja harjun yläosa ja Harjun kenttä säilyvät nykytilassaan.

Vastine: Katso pääsuunnittelijan lausunto jäljempänä.

3. Mila Hulse-Heathfield 16.5.2013

Päätöksenteon ongelma / Karkkilan kaupunginvaltuuston kokouksessa 1.10.2012 esiteltiin valtuutetuille kaksi erilaista vaihtoehtoa Nyhkälän koulun laajennusosasta. Todellisuudessa vaihtoehtoja oli kuitenkin laadittu useita. Miksei kaikkia vaihtoehtoja esitelty valtuutetuille? Esittämättä jääneissä vaihtoehdoissa oli hyviä ratkaisuja, ja ne pitäisi pikaisesti esitellä asiasta päättävälle luottamushenkilöille.

Ristiriita kaupungin kaavoitussuunnitelman kanssa / Karkkilan kaupungin kaavoitussuunnitelman 2013–2017 mukaan Karkkilasta kehitetään ekologinen ja kasvava puutarhakaupunki. Tavoitteena on tiivis kaupunkirakenne. Valtuustolle esitellyt vaihtoehdot Nyhkälän koulun laajennusosasta eivät täytä näitä tavoitteita. Esittämättä jääneissä vaihtoehdoissa oli selvästi parempia ratkaisuja tiiviin kaupunkirakenteen luomiseen ja kaupunkimaisen ilmeen vahvistamiseen.

Nyhkälänharjun suojelu / Karkkilan kaupunkipuistosuunnitelman mukaan Nyhkälänharju on maisemallisesti tärkeä Toiseen salpausselkään kuuluva reunamuodostuma. Harju on ulkoilun kannalta tärkeä. Valtuustolle esitellyissä Nyhkälän koulun laajennusvaihtoehdoissa ei selvitetä miten ne vaikuttaisivat Nyhkälänharjuun ja sen puustoon. Esitellyistä havainnekuvista ei selviä miten rakennuksen toteuttaminen vaikuttaisi harjuun ja edellyttäisivätkö ne harjun madaltamista. Esittämättä jääneissä vaihtoehdoissa oli myös sellaisia, jotka eivät vaadi harjun madaltamista. Kaikki vaihtoehdot ja niiden vaikutukset Nyhkälänharjuun tulisi selkeästi esitellä päättävälle luottamushenkilöille.

Vastine: Katso pääsuunnittelijan lausunto jäljempänä.

4. Raine Klemola 16.5.2013

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 1.10.2012 Nyhkälän koulun hankesuunnitelman 19. vaihtoehdon laajennushankkeessa. Arkkitehtikuvio Oy:n rakennusarkkitehti Kari O. Laine teki kuitenkin useita vaihtoehtoja laajennuksesta. Oman tarkastelun vaatisi valmisteluprosessi, miten vaihtoehdot 18 ja 19 päätyivät valtuuston nähtäville. Näkemykseni mukaan vaihtoehto VE 01 on huomattavasti parempi. Valtuuston hyväksymää vaihtoehtoa on vielä muutettu ennen esille laittoa. Nykyinen esitys sisältää ongelmakohtia rakennusvaiheessa, kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti. Näkemykseni mukaan vaihtoehto VE 01 on parempi (liite / VE 01).

Esillä olevan havainnekuvan yleisiä ongelmakohtia:

- sijaitsee muuntajan päällä ja myös vanha tiilinen muuntaja täytyy purkaa
- laajennusosa sijaitsee rinteessä, joka siis vaatii laajoja maansiirtotöitä melko laajalla alueella
- esikoulun piha-alueen sijoittaminen oli ongelma jo vaihtoehdon 18. kohdalla. Sama on havaittavissa tässäkin tapauksessa.

Valtuusto sai valittavakseen kaksi vaihtoehtoa hankesuunnittelun pohjalta. Liitteenä on rakennusarkkitehti Kari O. Laineen piirtämä vaihtoehto, jota pidän huomattavasti parempana vaihtoehtona kuin esillä olevaa.

Yleisiä perusteluita VE 01 vaihtoehdon puolesta:

- laajennusosa rakennetaan tasaiselle maalle, joka mm. minimoi maansiirtotyöt
- rakennus muodostaa uudelle piha-alueelle suojaa kadulle päin
- piha avautuu etelään päin
- huoltopiha helposti tavoitettavissa
- liitteen kuvassa liikuntasali ja ruokala avautuvat torille päin, jolloin lasiseinien harkittu käyttö toteutuksessa keventää kokonaiskuvaa.

Lisää hyviä puolia löytyy rakennusarkkitehdin arviosta (liite / rakennusarkkitehdin arvioita).

Rohkaisen päättäjiä avoimeen ja perusteelliseen keskusteluun hankkeen etenemisestä.

Vastine:

Pääsuunnittelijan lausunto asemakaavamuutosta koskeviin muistutuksiin

Julkinen rakentaminen herättää aina ja kaikissa hankkeissa mielenkiintoista keskustelua ja on tervetullutta. Ilman tätä keskustelua ja mielipiteen ilmaisumahdollisuutta saattaisivat tärkeät hankkeet jäädä kaupunkilaisille etäisiksi. Jos yhteisön jäsenet kokevat, ettei heitä kuulla asiassa niin hyväkin hanke voi kääntyä ihmisten mielissä huonoksi. Suunnitteilla olevaa hanketta toteutetaan laajaa joukkoa osallistavalla suunnittelumenetelmällä, joten muistutukset hankkeesta ovat mielestämme tärkeä osa tätä osallistamista.

Nykyinen koulurakennus sekä rakennuksen liittyminen Karkkilan keskustan kaupunkikuvaan.

Karkkilan kaupungin ydinkeskusta on matalaa ja kohtalaisen tiivistä kaupunkirakennetta. Pääliikenneväylät rajaavat ydinkeskustan selkeäksi julkisten palvelujen keskustaksi. Volyymiltaan Nyhkälän koulu on näistä rakennuksista kirkon lisäksi selkeästi erottuvin. Rakennus on Huhdintien selkeä dominantti, jonka tulee mielestämme sellaiseksi myös jäädä uuden koulurakennuksen valmistuttuakin. Uuden rakennuksen massan tulee olla alisteinen, tähän aikaan sijoittuva, mutta aiheita ja visuaalisia muistumia aiemmasta käyttävä ratkaisu.

Nyhkälän koulu on komea 50-lukulainen, toiminnan sisältönsä selkeästi viestittävä koulukoko-naisuus, joka on nykyisellään arvoonsa nähden huonossa kunnossa. Se on syntynyt useassa osassa varsin hankalaan maastoon. Rakennus on hyvin tyypillinen 50-luvun koulurakennus toispuoleisine käytävineen ja useine portaikkoineen ja tasoeroineen. Rakennus on suunniteltu oman aikansa normeilla, jolloin tilojen käytettävyyden tasa-arvoisuutta ei edellytetty huomioitavan. Käytävämäisyydestä johtuen keskinäiset etäisyydet koulun tilojen välillä ovat pitkät ja hankalat. Aikakautensa kouluista poiketen sen suuret päätygallerioiden lasipinnat ovat edelleen ajankohtaisia ja tärkeitä kouluyhteisön laajennusta ohjaavia aiheita. Niillä voidaan viestiä uuden koulurakennuksen avoimen ja modernin ilmeen olleen orastavana jo Karkkilan 50-lukulaisen rakennuksen suunnittelijoiden ajatuksissa. Rakennuksen tuominen sekä toiminnallisesti että pedagogisesti tälle vuosituhannelle on nyt käsillä. Rakennuksen laajentamisella pitää voida ratkaista sekä toiminnallinen että pedagoginen uudistuminen olemassa olevan rakennuksen ja varsin haastavan maaston asettamissa raameissa.

Hankesuunnitteluvaiheen vaihtoehdot

Aiemmissa hankesuunnitteluvaiheen versioissa (niissä kolmessa joita olemme nähneet ja joihin muistutuksen tehneekin viittaavat) jatketaan nykyisen koulurakennuksen käytäväkouluperiaatetta, jota pitäisi ehdottomasti välttää uudisrakennuksen yhteydessä. Kaikki esitetyt vaihtoehdot jatkavat koulun käytävämäisyyttä ja lisäävät entisestään tilojen välisiä etäisyyksiä. Pitkät käytävät ja luokat passiivisten käytävien varrella ovat menneisyyden koulurakennusten periaatteita ja tehotonta tilasuunnittelua.

Muistutuksen liitteeksi laitettu V1-versio sulkee kaupunkilaiset alueeltaan toiminnallisesti ja visuaalisesti. Se kääntää selkänsä kaupunkilaisille ja sulkee näkymän harjulle ulottuen puiston kasvikkon päälle. Lisäksi pysäköintiratkaisu syö kaunista puistoa vielä koulurakennuksen mittaiselta matkalta lisää. Ratkaisu veisi puistonreunaa n. 140m matkalta.

Versiossa huoltoliikenne ja lasten jättöliikenne on ratkaistu vaarallisella tavalla rinnakkain. Rinteen sulamis- ja sadevedet valuvat rakennusten suuntaan ja mielestämme aiheuttavat "pussin perälle" rakennuksen kannalta turhan kosteusriskin. Sisätiloissa keskinäiset etäisyydet tilojen välillä jopa kasvavat nykyiseen tilanteeseen verrattuna.

Kaavaluonnoksessa esitetty vaihtoehto

Uudisrakennus on luonnoksessamme kehittymässä koululaisten ja kaupunkilaisten avoimeksi kohtaamispaikaksi. Sijoittamalla laajennus selkeästi irti Huhdintiestä korostetaan sekä nykyisen rakennuksen että harjun kaupunkikuvallista merkitystä ja turvataan maakuntakaavan mukaisesti keskustan kulttuuriympäristön maisema- ja kulttuuriarvot. Uudisrakennus ei sulje harjunäkymää taakseen eikä harjua tarvitse madaltaa. Lisäksi Huhdintien ja harjun välinen alue säilyy nykyisellään antaen mahdollisuuden puiston kehittämiseksi. Aluetta ei tarvitse uhrata pysäköinnille kuten vaihtoehtopysäköinnissä on jouduttu tekemään.

Ehdotuksen pohjana on ollut laajennusperiaate, jossa muodostetaan rakennukselle selkeä sisääntuloaukio. Huolto liikenne ja pysäköinti sijoitetaan turvallisesti täysin erilleen lasten piha-toiminnoista. Eri-ikäisten lasten piha-alueet sijoitetaan nykyisen pihan yhteyteen oikeisiin ilman-suuntiin.

Uudisrakennusosassa tulevat sijaitsemaan koulun toiminnan kannalta keskeiset tilat. Sali, näyttämö, musiikkiluokka, ruokasali ja pääaula muodostavat koulun monitoimisen sydämen. Aulan yhteyteen sijoittuvat myös hallinto ja kirjastomediатеekki. Mielestämme nykyisessä koulurakennuksessa käytävien kiintiöt on jo lähtökohtaisesti ylitetty. Niitä ei tarvita lisää. Tästä syystä uudisrakennusosa on sijoitettu kokonaisuutta ajatellen mahdollisimman keskeiselle paikalle.

Merkittävänä lähtökohtina ovat olleet myös vaatimus iltakäyttöalueiden erottamisesta helposti muusta koulutoiminnasta ja sekä vaatimus moniulotteisesti muuntuvasta ja joustavasta uudisrakennusosasta. Yhdessä tekeminen ja toimiminen, ryhmätyöskentely, kirjastomediатеekin sijainti monitoimiaulan yhteydessä, näyttämön salin aulan ja ruokailun käyttäminen yhdessä aulan jättiläisen portaiden kanssa tarjoavat mahdollisuudet uudenlaisen pedagogiikan soveltamiseen.

Uusi koulun aula tulee sijoittumaan vanhan rakennuksen pohjakerroksen tasoon ja aulaa jatketaan myös vanhalle puolelle, jolloin se yhdistyy nykyiseen pihaan sitoen näin uuden ja vanhan "maailman" mielestämme oivallisella tavalla. Se helpottaa oleellisesti tulemistä pihalta koulun keskeisiin toimintoihin ja edelleen jakautumista luokkasiipiin.

Sisääntuloaukio ja sen vieressä sijaitseva paikoitusalue tulevat olemaan julkisia kaupunkitiloja, joita on helppo valvoa ja lähestyä. Tuloaukio voi toimia myös koululaisten ja kaupunkilaisten toimintapihana ja erilaisten tapahtumien toteutuspaikkana. Ikääntyneillekin koulun läheisyydessä voisi olla tarjolla vaikkapa "kiinalaisen puistovoimistelun" kaltaista toimintaa, nuoremmille street korista, parcouria jne. Aukiosta saa myös visuaalisesti kauniin hyvällä suunnittelulla (= viihesuunnittelu, pintamateriaalit, oleskeluryhmät, valaistus jne.) Se olisi myös oivallinen paikka Karkkilan historiaan liittyvän, paikallisen taiteilijan tekemän pedagogiikkaa tukevan teoksen paikaksi. Koulu on "takonut" vuosikymmenten ajan hyvinvointia ja osaamista karkkilalaisille, joten OPINAHJON julkinen aukio saattaisi houkutella nykyisillä suojaisilla sisäpihoilla ilkevaltaa harjoittavat nuoret rakentavammin koettelemaan voimiaan aukion aktiviteetteihin. Tässä hankkeelle positiivinen haaste tehdä uuden koulun edusta-aukiosta houkutteleva vaihtoehto typerän rikkomisvimman taltuttamiseksi. Kaikissa suunnittelemisessamme kouluhankkeissa olemme huomanneet ilkevallan vähentyvän, kun nuorille tarjotaan toiminnalliset ja motivoivat tilat. Koulusta on syytä pyrkiä tekemään niin mielenkiintoinen, että koulupäivän päätteeksi on luonnollista jäädä vielä alueelle tai rakennukseen kerhoihin tai muihin aktiviteetteihin. Koulu lähiympäristöineen

onnistuessaan on turvallisin ja paras "huorisotila", mitä voidaan ajatella. Koulusta pitää pyrkiä tekemään niin mukava paikka, ettei tule edes mieleen mennä "bstarille" hengailemaan. Parhaimmillaan ratkaisu houkuttelee vierailemaan talon monitoimiseen sydämeen, joka voisi vallan mainiosti olla haluttaessa myös "huorisokahvila".

Ulkopuolisen silmin puiston, kentän ja rakennuksen välinen vyöhyke on varsin rujon näköinen, sattumanvaraisesti pengertyvä maasto, jota kannattaa rakentamalla selkiyttää ja saada paremmin käytettävään kuntoon. Kaavan mukainen suunnitelma parantaa rakentamalla ja istuttamalla syntyneen maisemavaurion. Suunnitelman vaikutus ulottuu nykyisen koulun kulmalta ainoastaan runsaan 60 metrin matkalle ja siitäkin runsas 20 metriä leveä ja 30 metriä syvä alue on koululaisten ja kaupunkilaisten käyttöön otettavaa toiminta-aukiota.

Koulun uudella tontilla ja piha-alueella sijaitsevat muuntajat on syytä siirtää nykyisen turvallisuusajattelun mukaisesti pieninä puistomuuntamoina koulutontin ulkopuolelle. Uuden koulurakennuksen käyttöiässä tähdätään n. 100 vuoteen, joten vanhojen muuntamoiden siirto toiminnallisesti paremmalle ja turvallisemmalle paikalle on täysin perusteltu toimenpide

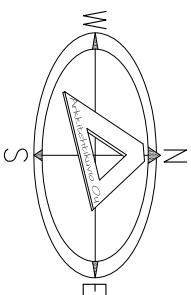
Koulujen pitäisi olla mielestämme julkisten osiensa osalta nykyistä huomattavasti tehokkaammassa käytössä. Koulurakennus voi parhaimmillaan olla taas vanhaa kyläkoulua muistuttava, kaupunginosan todellinen nuoriso- ja kulttuurikeskus. Mikäli tiloissa on kiinnostavaa toimintaa ja ammattitaitoista ohjausta niin koulurakennukset alkavat toimia "monitoimitaloina".

Kaavaluonnos tukee mainiosti näitä tavoitteita ja antaa uudelle rakennukselle mahdollisuuden kehittää koulukokonaisuutta kohti käytettävämpää, avoimempaa, ajassa kestäväää haluttaessa myös monitoimitalon ominaisuuksia itseensä sallivaa ratkaisua. Kaavaluonnoksen kaupunkikuvalliset, luontoa säästävät ja maisemavaurion kunnostamista tukevat ominaisuudet ovat kiistattomat. Kaava alleviivaa ja korostaa Nyhkälän 50-lukulaisen komean koulurakennuksen kaupunkikuvallista arvoa ja ohjaa uudisrakennuksen selkeästi alisteiseen mutta vuorovaikutteiseen asemaan nykyisen koulurakennuksen kanssa.

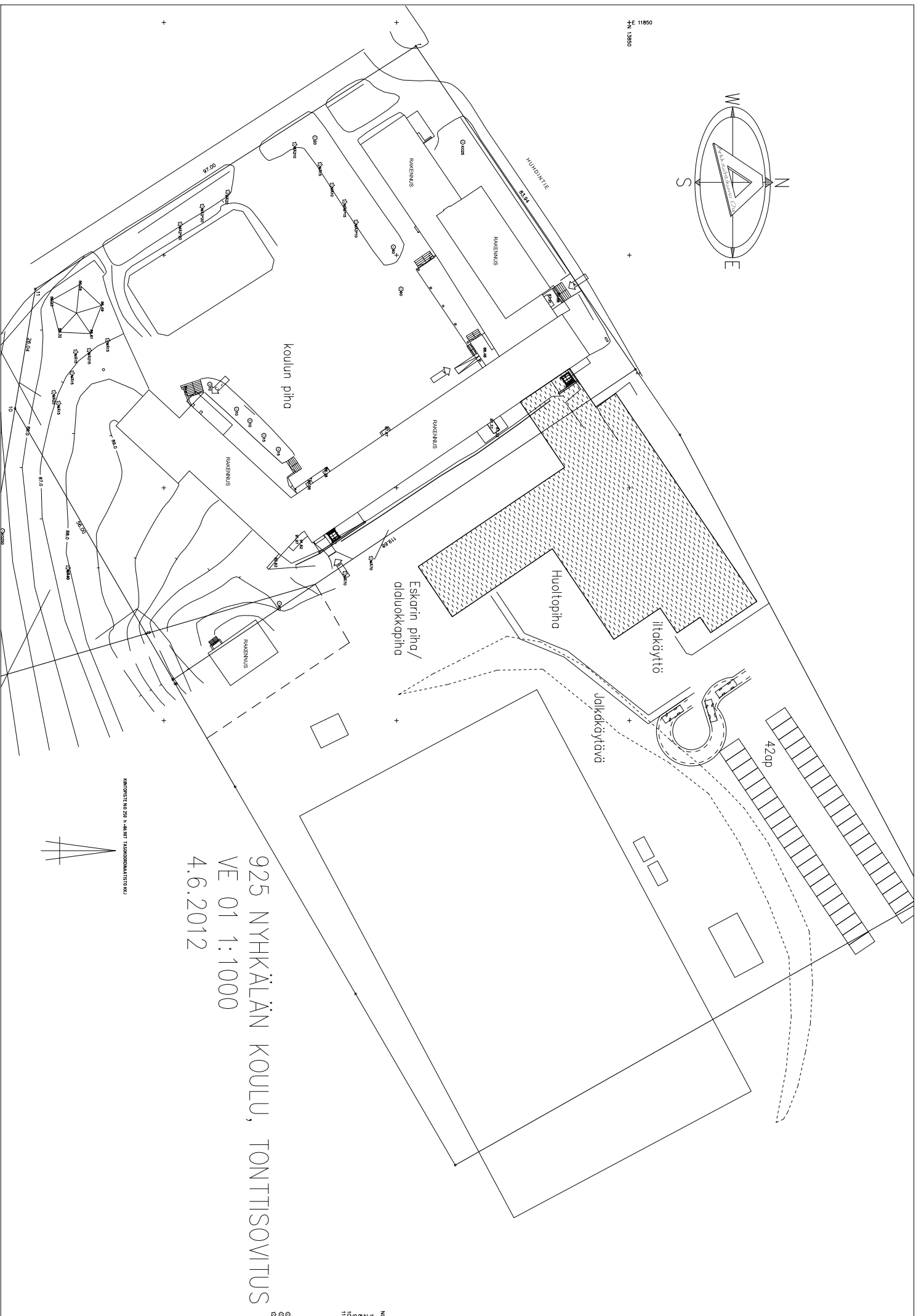
Lahdessa 18.5.2013

H&M Arkkitehdit

Seppo Markku, arkkitehti SAFA Anneli Hellsten, arkkitehti SAFA



HN 13850
E 11850



925 NYHKÄLÄN KOULU, TONTTISOVITUS
VE 01 1:1000
4.6.2012

KARTTA: NO 259 - 46/87 TÄSÄÄNTÖMÄITTÖKÄ



Eskaripihna

Laaj. bruttoala
1852 m²

Lastaus

Iltakäyttö

Valineet:

Phh/VSS | Keittio

540
m2

Liikuntasali

Väl.

368
m2
OTA-OPETUS

Rukasali

m2

prh

HisSi

His.

Sisään

Koulupihä

-Eritrys-opetus
260 brm2

Sisään

Aula

solli

solli

Pääsis.k.



925 NYHKÄLÄN KOULU, 2. KERROS
VE 01, 1:500
4.6.2011

2.krs

Laaj. bruttoala
785 m²

Esipetus
494
m2

+92,00

Liikuntasali
yläosa

IV

Ruokasalin
yläosa

Parvikäytävä

Aula/prh

Opettajat
Hallinto
265 brm2

B-2 års	B-2 års
Bruttoala	Kerrosala
744 m²	744 m²

B-2 års	B-2 års
Bruttoala	Kerrosala
744 m²	744 m²

CT202
Kokouspöytäkirja
22.5.07

OT2

Tekstilityö

1073

OT3

015

92,95

C-2.173
Kerodada
512 m³

C-2.173
Kerodada
512 m³

LIIKUNTASALIN YLÄOSA

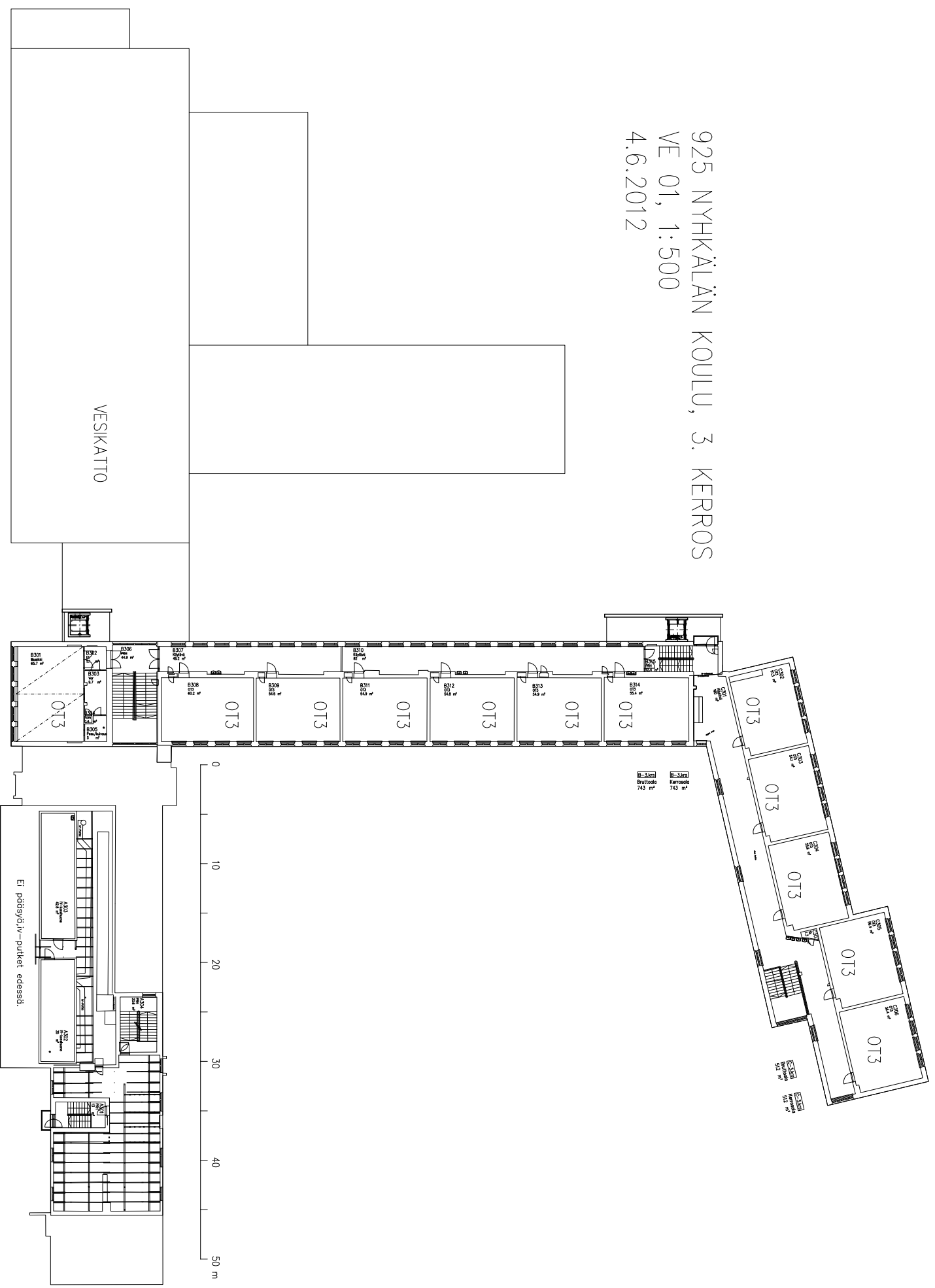
TACETUM YUC

[A-2.kg]	Brutcola	228 m ³
[A-2.kg]	Kerosol	228 m ³

[A-2.kg]	Brutcola	228 m ³
[A-2.kg]	Kerosol	228 m ³



925 NYHKÄLÄN KOULU, 3. KERROS
VE 01, 1:500
4.6.2012



NYHKÄLÄN KOULUN PERUSKORJAUS JA LAAJENNUS, ARVIOITA LAAJENNUSVAIHTOEHTOJEN VE01, VE4 VE15 ja VE16 OMINAISUUKSISTA

Piirustuksissa esitetyt B-versiot eivät sisällä liikuntasalia, vaan ainoastaan rakentamismahdollisuuden myöhemmin.

VE 01:

2637 brm2 tavoitehintaa 4'878'000 € (Haahtela 75)

Laajennus kaksikerroksisena kokonaisuudessaan pallokentän tontilla.

Liikuntasali 510 m2, pukutilat väestönsuojaan.

Vanha sali pienryhmäkäytössä mm. esiopetus.

Vihreä talo voitaisiin ottaa esimerkiksi iltapäiväkerhokäyttöön.

Plussat:

Laajennus muodostaa suojaa kadulle päin.

Laajennus muodostaa osaltaan Huhdintien katutilaa.

Koulun ja esiopetuksen piha-alueet voidaan eriyttää tarpeen mukaan.

Ruokasali ja liikuntasali voidaan yhdistää toisiinsa.

Esikoulupiha auringon puolella.

Koulun käytössä oleva piha-alue kasvaa kuten oppilasmääräkin.

Vihreän talon piha voidaan ottaa esikoulun / alaluokkien käyttöön.

Harjun kenttä jää käyttöön.

Salin iltakäytön kulunvalvonta helposti järjestettävissä.

Keittiön huoltoliikenne pois kadun varresta.

Laajennuksen sijainti korostaa koulun pääsisäänkäynnin keskeistä merkitystä.

Laajennustyömaa ei häiritse koulun pihan toimintaa.

Miinukset:

Vaatii asemakaavan muutoksen.

VE 01B, ilman liikuntasalia:

2027 brm2 tavoitehintaa 3'750'000 € (Haahtela 75)

VE 4:

2612 brm2 tavoitehintaa 4'832'000 € (Haahtela 75)

Laajennus kaksikerroksisena kokonaisuudessaan pallokentän tontilla.

Liikuntasali 510 m2 osittain rinteeseen upotettuna, pukutilat väestönsuojaan.

Vanha sali pienryhmäkäytössä mm. esiopetus.

Keittiön huolto uuden ja vanhan välissä.

Vihreä talo voitaisiin ottaa esimerkiksi iltapäiväkerhokäyttöön.

Plussat:

Koulun ja esiopetuksen piha-alueet voidaan eriyttää tarpeen mukaan.

Esikoulupiha auringon puolella.

Vihreän talon piha voidaan ottaa esikoulun / alaluokkien käyttöön.

Laajennustyömaa ei häiritse koulun pihan toimintaa.

Harjun kenttä jää käyttöön.

Miinukset:

Vaatii asemakaavan muutoksen.

Liikuntasalin iltakäyttöyhteys vaatii kehittämistä.

VE 4B, ilman liikuntasalia:

2012 brm2 tavoitehintaa 3'722'000 € (Haahtela 75)

VE 15:

3132 brm2 tavoitehintaa 6'663'000 € (Haahtela 75), sisältää 15% olosuhdekorjauksen
Laajennus kaksikerroksisena, liikuntasali upotettuna harjuun.

Liikuntasali 510 m2, pukutilat väestönsuojaan.

Vanha sali pienryhmäkäytössä mm. esiopetus.

Vihreä talo voitaisiin ottaa esimerkiksi iltapäiväkerhokäyttöön.

Plussat:

Harjun kenttä jää käyttöön.

Salin iltakäytön kulunvalvonta helposti järjestettävissä.

Keittiön huoltoliikenne pois kadun varresta.

Ruokasalista näköyhteys liikuntasaliin ylhäältä.

Saattoliikenne erotettu huoltoliikenteestä.

Miinukset:

Vaatii asemakaavan muutoksen.

Rakentaminen jyrkkään rinteeseen on haastavaa.

Vaatii merkittäviä maaston järjestelyitä.

Piha-aluetta ei voida laajentaa jyrkkään rinteeseen.

Laajennuksen alle jää suurin osa koulun tontin puistomaisesta harjusta.

Koulun piha-alue pienenee vaikka oppilasmäärä kasvaa 50 %

Ruokala- ja liikuntatilat kaukana koulun muista tiloista.

VE 16, ilman liikuntasalia:

2564 brm2 tavoitehintaa 5'455'000 € (Haahtela 75), sisältää 15% olosuhdekorjauksen
Laajennus kaksikerroksisena upotettuna osittain harjuun.

Ei uutta liikuntasalia.

Vihreä talo voitaisiin ottaa esimerkiksi iltapäiväkerhokäyttöön.

Plussat:

Harjun kenttä jää käyttöön.

Keittiön huoltoliikenne pois kadun varresta.

Saattoliikenne erotettu huoltoliikenteestä.

Miinukset:

Vaatii asemakaavan muutoksen.

ARKKITEHTIKUVIO OY

Käpyläнкуja 1, 00610 HELSINKI

Puh 09-7244 161

Fax 09-7244 600

Rakentaminen jyrkkään rinteeseen on haastavaa.

Vaatii merkittäviä maaston järjestelyitä.

Piha-alue ei voida laajentaa jyrkkään rinteeseen.

Laajennuksen alle jää suurin osa koulun tontin puistomaisesta harjusta.

Koulun piha-alue pienenee vaikka oppilasmäärä kasvaa 50 %

Ruokalatilat kaukana koulun muista tiloista.

Väestönsuojan tiloille vaikea keksiä kustannustehokasta normaaliajan käyttöä.

Vanhan liikuntasalin kapasiteetti ei riitä edes nykyiselle oppilasmäärälle; joudutaan tinkimään liikunnanopetuksesta.

Helsingissä 10.6.2012

Kari O. Laine

rakennusarkkitehti

Lausunnot:

1. Elenia Verkko Oy 22.4.2013

Elenia Verkko Oy pyytää siirtämään suunnitellulle kaava-alueelle varattua ET—aluetta Huhdintien varteen liitekartan mukaisesti.

Vastine: Kaava-alueelle on varattu Huhdintien varteen ET—alue (10 m x 10 m) puistomuuntamoa varten.

Kaavoitettavalla alueella sijaitsee 20 kV ja 0,4 kV – maakaapeleita, mahdolliset sähkölinjojen muutostöistä aiheutuvat kustannukset laskutetaan työn tilaajalta.

Vastine: Sähkölinjojen muutostöistä aiheutuvien kustannusten jaosta on neuvottelut käynnissä Elenia Verkko Oy:n ja Karkkilan kaupungin välillä.

2. Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos 30.4.2013

Koska rakennukset ovat suojeltuja, alueelle tulisi rakentaa palopostiasema, jotta mahdollisessa tulipalotilanteessa saadaan paikalle riittävästi sammutusvettä.

Vastine: Asemakaavan muutos ei rajoita palopostiaseman rakentamista alueelle.

3. Länsi-Uudenmaan maakuntamuseo 2.5.2013

Maakuntamuseo puoltaa kaavamuutosehdotusta.

4. Karkkilan kaupunki, rakennusvalvonta 3.5.2013

Rakennusvalvonnalla ei ole huomautettavaa ehdotuksen suhteen.

5. Uudenmaan liitto 3.5.2013

Uudenmaan liitto ei anna lausuntoa Karkkilan kaupungin Nyhkälän koulun korttelin 33 asemakaavan muutoksen ehdotuksesta.

6. Karkkilan kaupunki, yhdyskuntatekniikka 13.5.2013

Yhdyskuntatekniikka esittää huomioitavaksi maastossa olevan maakellon siten, että pysäköintialue olisi kytkeytynyt maakellon ympärille ja saattoliikenteelle tulisi samalla oma "kääntöpaikka". Autopaikkamäärä olisi mahdollisuuksien mukaan pyrittävä säilyttämään ehdotuksessa esitettyssä laajuudessa (noin 45 autopaikkaa).

Vastine: Maakello huomioidaan alueen toteutuksessa mahdollisuuksien mukaan osana koulun pysäköintialuetta. Autopaikkamäärä pyritään säilyttämään samana.

Oleva sähkömuuntamo ja jakokaappi tulisi sijoittaa uudelle paikalle Huhdintien varteen uuden parkkialueen läheisyyteen sen itäpuolelle.

Vastine: Kaava-alueelle on varattu Huhdintien varteen ET—alue (10 m x 10 m) puistomuuntamoa varten.

7. Keravan Energia Oy 14.5.2013

Alueen suunnittelussa ja rakentamisessa on huomioitava kaava-alueella sijaitsevat kaukolämpöjohdot. Mahdolliset johtosiirrot veloitetaan johtosiirron tilaajalta.

Vastine: Kaukolämpöjohtojen siirtotöistä ja niistä aiheutuvien kustannusten jaosta on neuvottelut käynnissä Keravan Energia Oy:n ja Karkkilan kaupungin välillä.

8. Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus 14.5.2013

Uudenmaan ELY- keskuksella ei ole huomautettavaa asemakaavan muutoksen ehdotuksesta.

9. Karkkilan kaupunki, ympäristövalvonta 20.5.2013

Ympäristövalvonnalla ei ole huomautettavaa asemakaavan muutoksen ehdotuksesta.