

Selitys korkeimmalle hallinto-oikeudelle Reima Salosen valituksesta

Ympäristölautakunta 10.5.2012 § 45

Esittelijä: tekninen johtaja Kari Setälä

Valmistelija / lisätietojen antaja: vs. vastaava rakennustarkastaja
Paula Mäenpää, puh. (09) 4258 3741 tai sähköposti
"etunimi.sukunimi@karkkila.fi"

Asia:

Reima Salonen on tehnyt oikaisuvaatimuksen viranhaltijapäätöksestä 1/10.04.03/2011. Päätöksessä Reima Saloselle myönnetty energia-avustus on peruttu.

Oikaisuvaatimuksen sisältö:

Alun perin maalämpö oli tarkoitus käyttöönottaa vuoden 2011 aikana. Vanhan öljykattilan rikkouduttua marraskuussa 2010 oli työt aloitettava heti kiireellisinä lähestyvän talven vuoksi. Kiinteistössä on lisäksi vuokralaisia, mikä vaikutti myös töiden aloittamisen aikaistamiseen. Aloitushuoneelle myönnettiin suullisesti, oletuksena että aikaistettu aloitus ei vaikuta tuen saantiin.

Päätöksen perustelut:

Reima Saloselle on myönnetty 23.6.2010 rakennuslupa, joka on käsittänyt myös vanhan lämmitysjärjestelmän muuttamisen. Keväällä 2010 Salonen on käynyt rakennusvalvonnassa hakeakseen ilmeisesti suhdanneluonteista avustusta. Hakuaika vuoden 2010 osalta oli tällöin jo umpeutunut. Vuonna 2010 ei ollut energia-avustusta uusiutuvan energian käyttöönotolle. Lämmitysjärjestelmä on ollut vanha ja heikkokuntoinen. Saloselle on rakennusvalvonnasta ohjeistettu, ettei työtä saa aloittaa ennen avustuspäätöksen myöntämistä. Mikäli hakijalla on pakottava syy työn aloittamiselle, tulee hakijan dokumentoida hankkeen välttämättömyys ja tarpeellisuus. Ennakkoon aloitetuissa kohteissa ei kuitenkaan voida taata, että perustelut avustuksen saamiselle ovat olemassa mahdollisesti muuttuneiden ehtojen mukaisesti. Hakija ottaa ennakkoon aloittaessaan riskin. Rakennusvalvonta ei ollut tietoinen ennakkoon korjausavustuslain muutoksen sisällöstä. Salonen on toteuttanut työt vuoden 2010 aikana ja hakenut avustusta vuonna 2011. Saloselle oli myönnetty energia-avustusta uusiutuvan energian käyttöönottoon vuonna 2011, mutta avustuspäätös on peruttu, koska työ oli toimitettujen kuittien mukaan toteutettu vuonna 2010. Saloselle ei oltu myönnetty kirjallista ennakoaloitushuonetta. Mikäli kirjallinen aloitushuone hankkeen toteuttamiseksi ennakkoon olisi myönnetty, ei avustusta olisi ollut siinäkään tapauksessa mahdollista myöntää korjausavustuslain muutoksesta johtuen.

Avustuspäätöksen peruminen perustuu korjausavustuslain muutokseen. Suhdanneluonteinen avustusmuoto päättyi. Hakijan hakemus täytti uusiutuvan energia-avustuksen ehdot, mutta ei koh-

taa joka koski töiden aloittamista; *Avustusta ei voida myöntää ennen korjausavustuslain muutosten voimaantuloa (1.1.2011) työmaalla aloitettuihin toimenpiteisiin. Pääsääntönä on, että toimenpiteet aloitetaan kunnan avustuspäätöksen jälkeen. Kunnat voivat laki- ja asetusmuutoksen antamisen jälkeen antaa ennakkoaloitustulupia. Kunta hyväksyy tällöin ennakkoaloitustuluvan yhteydessä toimenpiteen tarkoituksenmukaisuuden.* Ennakkoon ei ole ollut tiedossa uusiutuvan energia-avustuksen ehdot, jossa todetaan, ettei työtä ole voitu aloittaa ennen korjausavustuslain muutosten voimaantuloa 1.1.2011. Lakimuutoksen jälkeen on mahdollista antaa ennakkoaloitustulupa, joka ei kuitenkaan takaa, että ehdot täyttyvät seuraavan hakuprosessin yhteydessä, ja että hakija tulee saamaan avustusta.

Sovelletut oikeusohjeet:

Laki asuntojen korjaus- ja energia- ja terveyshaitta-avustuksista (1184/2005, muut 1059/2008 sekä 1254/2010)

Valtioneuvoston asetus korjaus- ja energia- ja terveyshaitta-avustuksista (128/2006, muut 115/2008, 11/2009 ja 1255/2010)

Esityslistan oheismateriaali

- Reima Salosen oikaisuvaatimus

- vastaavan rakennustarkastajan vastine

Teknisen johtajan ehdotus:

Ympäristölautakunta toteaa, että Reima Salosen oikaisuvaatimus on aiheeton.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Täytäntöönpano:

Oikaisuvaatimuksen tekijä, vs. vastaava rakennustarkastaja

Ympäristölautakunta 6.9.2012 § 68

Esittelijä: tekninen johtaja Kari Setälä

Valmistelija / lisätietojen antaja: vs. vastaava rakennustarkastaja
Paula Mäenpää, puh. (09) 4258 3741 tai sähköposti
"etunimi.sukunimi@karkkila.fi"

Hakija on tehnyt ympäristölautakunnan päätöksestä oikaisuvaatimuksen Helsingin hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeus on pyytänyt antamaan lausunnon asiasta 30.7.2012 mennessä. Kaupunki on saanut lisäaikaa 10.9.2012 asti.

Oikaisuvaatimuksen perusteet:

Rakennustarkastaja on antanut suullisen luvan töiden aloittamisesta, kaikesta jälkeenkäin kiistämisestä huolimatta.

Olen menetellyt oikein ja ohjeiden mukaisesti hakenut avustusta, sekä toimittanut tarvittavat liitteet. Minulle on avustus myönnetty viranhaltijapäätöksellä. Avustus on myöhemmin evätty minua kuulematta. Hallintomenettelylain mukaisesti olisi pitänyt kuulla,

enkä olisi luopunut etuudestani.

Vaadin, että Karkkilan kaupungin ympäristölautakunnan päätös kumotaan, koska asiassa ei ole menetelty hallintolain mukaisesti. Vaadin myös avustuksen maksamista minulle viranhaltijapäätöksen mukaisesti.

Teknisen johtajan ehdotus:

Ympäristölautakunta antaa Reima Salosen valituksen johdosta Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Kuuleminen ympäristölautakunnan käsityksen mukaan ei ollut tarpeen hallintolain säännösten perusteella. Ympäristölautakunnalla ei ole lisättävää 10.5.2012 § 45 antamaansa vastineeseen Reima Salosen oikaisuvaatimuksesta.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Käsittely: vs. vastaava rakennustarkastaja Paula Mäenpää selosti asiaa kokouksessa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Täytäntöönpano: Helsingin hallinto-oikeus

YMLA § 77

Esittelijä: tekninen johtaja Kari Setälä

Valmistelija/ lisätietojen antaja: vs. vastaava rakennustarkastaja Taina Saari, puh. 09 4258 3741 tai sähköposti "etunimi.sukunimi@karkkila.fi".

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 12.4.2013 hylännyt Reima Salosen valituksen. Hallinto-oikeus on perusteluissaan todennut, että asiassa on tapahtunut kuulemisvirhe, mutta virhe ei ole sellainen, jonka vuoksi Karkkilan ympäristölautakunnan ja teknisen johtajan päätökset olisi kumottava.

Hakija on tehnyt Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimmalle hallinto-oikeudelle valituksen 10.5.2013. Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Karkkilan kaupungilta selitystä asiasta 1.7.2013 mennessä. Selityksen antamiseen on saatu lisäaikaa 26.8.2013 asti.

Valituksen sisältö:

Hakija on pyytänyt korkeimman hallinto-oikeuden ottavan asian uudelleen käsittelyyn. Vaatimuksina esitetty samat kuin hallinto-oikeudelle, sillä muutoksella että oikeudenkäyntikulut siirtyisivät vastapuolen maksettavaksi.

Esityslistan oheismateriaali
-Helsingin hallinto-oikeuden päätös

-Reima Salosen valitus

Teknisen johtajan ehdotus:

Ympäristölautakunta antaa Reima Salosen valituksen johdosta korkeimmalle hallinto- oikeudelle seuraavan selityksen:
Ympäristölautakunnalla ei ole lisättävää 6.9.2012 § 68 antamaansa lausuntoon eikä 10.5.2012 § 45 antamaansa vastineeseen.
Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Käsittely: Puheenjohtaja Rauno Salonen poistui kokouksesta esteellisenä tämän asian käsittelyn ajaksi (perusteena hallintolain 28 §:n 1. mom. 1.k eli hänen läheisensä, veli, on asianosainen). Puheenjohtajana toimi varapuheenjohtaja Eino Hellstén.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Täytäntöönpano: Korkein hallinto-oikeus